



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE MORELOS

TIPO DE JUICIO: NULIDAD

EXPEDIENTE: TJA/5ªS/151/2017

PARTE ACTORA:

**AUTORIDAD DEMANDADA:** TITULAR DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS, TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICÍA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS y OFICIAL DE TRANSITO ENRIQUE ORTIZ S. DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICÍA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS.

**MAGISTRADO:** JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO.

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** YANETH BASILIO GONZÁLEZ<sup>1</sup>.

Cuernavaca, Morelos, a trece de febrero del dos mil dieciocho.

**V I S T O S** para resolver en **DEFINITIVA** los autos del expediente número **TJA/5ªS/151/17**, promovido por [REDACTED] contra actos TITULAR DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS, TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICIA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL y

<sup>1</sup> Habilitada en términos de los artículos 39 y 41 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, mediante oficio TJA/5ASERA/079/2017.

OFICIAL DE TRANSITO ENRIQUE ORTIZ S. DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICIA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS DE CUERNAVACA, MORELOS.

**G L O S A R I O**

<b>Parte actora:</b>	 
<b>Acto(s) impugnado(s):</b>	El acta de infracción número 101149, fechada el día treinta y uno de mayo del año dos mil diecisiete.
<b>Autoridad demandada:</b>	TITULAR DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS, TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICIA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL y OFICIAL DE TRANSITO ENRIQUE ORTIZ S. DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICIA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS - DE CUERNAVACA, MORELOS.
<b>Ley de la materia:</b>	Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos <sup>2</sup>
<b>Código Procesal:</b>	Código Procesal Civil del Estado Libre y Soberano de Morelos

<sup>2</sup> Publicada el 3 de febrero de 2016.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS

Tribunal:

Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

ANTECEDENTES

1. [REDACTED] presentó demanda el veintidós de junio de dos mil diecisiete, en contra del TITULAR DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS, TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICÍA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL y OFICIAL DE TRANSITO ENRIQUE ORTIZ S. DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICÍA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS DE CUERNAVACA, MORELOS, señalando como acto impugnado el referido en el Glosario de la presente resolución.

2. El veintitrés de junio de dos mil diecisiete se admitió la demanda interpuesta por la parte actora, en contra de la autoridad demandada. En consecuencia, se formó el expediente respectivo y se registró en el Libro de Gobierno correspondiente, concediéndose la suspensión para que se le permitiera al actor circular sin la licencia de conducir y ordenándose emplazar a la autoridad demandada, emplazamiento que fue realizado el doce de julio de dos mil diecisiete, como se desprende de las hojas 20 a la 28 del expediente en análisis.

3. Mediante acuerdo de fecha quince de agosto de dos mil diecisiete, previa certificación del plazo se tuvo a la

**autoridad demandada** IVAN RENE HERNÁNDEZ SALGADO en su carácter DE PERSONA DESIGNADA PARA SUPERVISAR Y EJECUTAR LAS INSTRUCCIONES OPERATIVAS EN MATERIA DE SEGURIDAD PÚBLICA, EMITIDAS POR EL TITULAR DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS, SONY ENRÍQUE ORTIZ en su carácter de OFICIAL MOTO PATRULLERO ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICÍA VIAL DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA y JOSÉ TRINIDAD GONZÁLEZ FLORES en su carácter DE ENCARGADO DE DESPACHO DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICÍA VIAL DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS, dando contestación en tiempo y forma a la demanda interpuesta en su contra, con la cual se dio vista a la parte actora.

4.- Con fecha cuatro de septiembre de dos mil diecisiete se tuvo por perdido el derecho de la **parte actora** para desahogar la vista ordenada por auto de fecha quince de agosto del dos mil diecisiete.

5. Por auto de fecha doce de septiembre del mismo año, se tuvo por perdido el derecho de la parte actora para que ampliara su demanda, y se ordenó abrir el juicio a prueba por el plazo común de CINCO DÍAS para las partes.

6. Por acuerdo de dieciocho de octubre de dos mil diecisiete, previa certificación del plazo se declaró precluido el derecho de las partes para ratificar u ofrecer las pruebas que a su parte correspondían, no obstante, para mejor proveer se tuvieron por admitidas las documentales exhibidas



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS

por las partes, las cuales deberán ser tomadas en cuenta al momento de resolver, y se señaló fecha para que tuviera verificativo la audiencia de Ley.

7. El ocho de diciembre de dos mil diecisiete se desahogó la audiencia de Ley, a la que no compareció ninguna de las partes, ni persona alguna que las representara, no obstante de encontrarse debidamente notificadas, procediéndose al desahogo de pruebas y al no existir ninguna pendiente de desahogar se procedió a cerrar el periodo probatorio y continuar con la etapa de alegatos, haciéndose constar que las autoridades demandadas presentaron escrito formulando sus alegatos por conducto de su delegada procesal, por lo tanto se le tuvieron por presentados, sin que se localizara escrito alguno por medio del cual las demandante los formularan, declarándose perdido su derecho para hacerlo; por lo que se cerró la etapa de alegatos y se citó a las partes para oír sentencia.

**CONSIDERANDOS**

**PRIMERO. Competencia.**

Este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos en Pleno, es competente para conocer y fallar la presente controversia en términos de lo dispuesto por los artículos 109 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3, 5, 16, 19, 23 fracción VI (repetida), 25, 40 fracción I, 124, 125, 128 y demás relativos y aplicables de la Ley de la materia.

Porque los actos impugnados provienen de la infracción de transito de fecha 31 de mayo del dos mil

diecisiete con número de folio 101149 emitida por el oficial de tránsito de la Dirección General de Policía Vial de la Secretaría de Seguridad Ciudadana del Gobierno Municipal de Cuernavaca, Morelos.

**SEGUNDO. Fijación de los puntos controvertidos.**

En términos de lo dispuesto en la fracción I del artículo 125 de la Ley de la materia, se procede a hacer la fijación clara y precisa de los puntos controvertidos en el presente juicio.

Así tenemos, que los actos impugnados se hicieron consistir en:

*"a).- Se impugna mediante el presente Juicio de Nulidad: la infracción de tránsito de fecha 31 de mayo del dos mil diecisiete con número de folio 101149 emitida por el oficial de tránsito de la Dirección General de Policía Vial de la Secretaría de Seguridad Ciudadana del Gobierno Municipal de Cuernavaca, Morelos.*

De la manera en que se encuentra planteada la demanda y la contestación formuladas por las partes, se encuentra en controversia la legalidad del acto antes descrito.

**TERCERO. - Existencia del acto impugnado.**

La existencia del acto impugnado se encuentra debidamente acreditado mediante la **documental pública** consistente en: a) La Infracción de Tránsito número 101149 exhibida en original por la parte actora;

A la cual se le confiere valor probatorio pleno en



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE MORELOS

términos de lo dispuesto por los artículos 437 fracción II, 490 y 491 del **Código Procesal**, de aplicación complementaria a la Ley de la materia, por tratarse de documento público exhibido en original.

Prueba de la que se advierte que el treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, la **autoridad demandada** levantó a la parte actora una infracción por:

*"Por utilizar equipo de telefonía móvil al conducir."*

En consecuencia, este Tribunal determina que se considera como acto reclamado el acta de infracción número 101149 fechada el día treinta y uno de mayo del año dos mil diecisiete.

#### **CUARTO. Causales de improcedencia.**

Con fundamento en el artículo 76, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, este Tribunal analiza de oficio las causales de improcedencia del presente juicio, por ser de orden público, de estudio preferente, sin que se advierta que se actualiza alguna de ellas en el presente asunto.

#### **QUINTO. Estudio de Fondo.**

Se procede al estudio de fondo de la cuestión planteada. Así tenemos que el acto impugnado ha sido debidamente precisado en el considerando segundo e identificado como inciso a).

En el Estado de Morelos, los actos de carácter administrativo o fiscal, emanados de dependencias del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, de los Ayuntamientos o de los organismos descentralizados estatales o municipales, gozan de presunción de legalidad, en términos de lo que disponen los artículos 1 y 8 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos.

Por lo anterior, la carga de la prueba corresponde a la parte actora. Esto vinculado con el artículo 386 del **Código Procesal** de aplicación completaría a la Ley de la materia, que señala en la fracción que nos incumbe, que la parte que afirme tendrá la carga de la prueba de sus respectivas proposiciones de hecho, y los hechos sobre los que el adversario tenga una presunción legal.

La razón de impugnación que hizo valer la parte actora se encuentra visibles a fojas tres a la trece de las constancias que obran en autos.

Conceptos que no se transcriben literalmente, pues el deber formal y material de exponer los argumentos legales en que se apoye esta sentencia, analizar las cuestiones planteadas que establecen los artículos 125 de la Ley de la materia; 105, 106 y 504 del **Código Procesal Civil** de aplicación complementaria a este juicio, no depende de la inserción material de los aspectos que conforman la litis, sino de un apropiado estudio.

Por analogía es aplicable, en lo conducente la tesis que a continuación se transcribe:

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA**

**CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.<sup>3</sup>**

*De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales" del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los **conceptos de violación** o, en su caso, los **agravios**, para **cumplir** con los **principios de congruencia** y **exhaustividad** en las sentencias, pues tales **principios** se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de **agravios**, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los **principios** de exhaustividad y **congruencia** se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.*

Hecho el análisis en conjunto de lo manifestado por la parte actora, se procede a examinar aquella que traiga mayores beneficios.

Sirve por analogía, el criterio jurisprudencial que a la letra dice:

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE**

<sup>3</sup>Tipo de Documento: Jurisprudencia, Nóvena Época, Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXXI, mayo de 2010. Página 830. Contradicción de tesis 50/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Noveno Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito. 21 de abril de 2010. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores. Tesis de jurisprudencia 58/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del doce de mayo de dos mil diez."

**REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES.<sup>4</sup>**

*De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes. Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional.*

Realizado un análisis integral de la demanda que nos ocupa, la parte actora refiere que el acto reclamado<sup>5</sup> se emitió en contravención a lo establecido por los artículos 135, 169 de la Ley Orgánica Municipal, en relación con lo dispuesto por los artículos 136, 137, 144 del Bando de Policía y Buen Gobierno del Municipio de Cuernavaca, Morelos en relación por lo dispuesto en los artículos 6 y 8 del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca Morelos, todos en correlación con los artículos 1 y 6 de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado

<sup>4</sup> No. Registro: 179.367, Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Febrero de 2005, Tesis: P/JJ. 3/2005, Página: 5.

*Contradicción de tesis 37/2003-PL. Entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. 31 de agosto de 2004. Unanimidad de diez votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy siete de febrero en curso, aprobó, con el número 3/2005, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a siete de febrero de dos mil cinco."*

<sup>5</sup> Fojas 09.



de Morelos refiriendo que de los artículos antes citados se advierte que el acto impugnado fue emitido por una **autoridad incompetente**, ya que los actos administrativos de las autoridades estatales o municipales en el Estado de Morelos incluida la infracción que se tilda de ilegal, son definidos por la Ley de Procedimiento Administrativo, la cual prevé los elementos de validez de los actos, así el primer requisito de validez de un acto administrativo lo es sin ninguna duda el que es emitido por autoridad competente, a través del servidor público facultado para tal efecto, lo cual no acontece ya que el C. ENRIQUE ORTIZ en su carácter de "OFICIAL MOTOCICLISTA" de la Dirección General de Policía Vial de la Secretaría de Seguridad Ciudadana del Gobierno Municipal de Cuernavaca, Morelos formulo infracción en la que no plasma en ningún lado precepto legal que funde su competencia, requisito legal necesario para que se cumpla con los artículo de la Ley Orgánica Municipal, del Bando de Policía y Buen Gobierno del Municipio de Cuernavaca, Morelos, del Reglamento de Tránsito y vialidad para el municipio de Cuernavaca, Morelos y de la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos.

Dicha manifestación **es fundada**, pues de la valoración realizada a la boleta de infracción de tránsito con número de folio 101149, consta que la autoridad demandada levantó la infracción, asentando de puño y letra en su carácter de "Oficial Motociclista" de la Dirección General de Policía Vial de la Secretaría de Seguridad Ciudadana.

Sin que fundara su competencia al momento de emitir el acto impugnado, ya que del análisis de la misma se desprende que el fundamento que se encuentra en la

infracción así como el que citó de puño y letra fue el siguiente:

Artículos 1, 2, 3, 4, 6 fracciones IV, IX, X, XI, XII, XIII, 16, 19, 20, 21, 22, fracciones I a XLIX, 66 fracciones I, II, 67 fracciones I a la V, 68, 69 fracciones I a la V, 70, 74, 77 fracciones I a VIII, 78, 79, 82, 83, 84, 85 fracciones I a XI, 86 fracciones I a V y demás relativos y aplicables del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos. En relación con el artículo 61 de la Ley de Ingresos del Municipio de Cuernavaca, Morelos para el ejercicio fiscal vigente. Y artículo 1 del Reglamento de Tránsito de Cuernavaca, que asentó de puño y letra.

Analizados los preceptos legales de referencia y que fueron citados en el acto impugnado, no se desprende la fundamentación específica de la competencia del "Oficial Motociclista" de la Dirección General de Policía Vial de la Secretaría de Seguridad Ciudadana.

Pues incluso del artículo 6 del Reglamento precitado a la letra dice:

*Artículo 6.- Son autoridades de Tránsito y Vialidad Municipales:*

- I.- El Presidente Municipal;*
- II.- El Síndico Municipal;*
- III.- Titular de Seguridad Pública, Tránsito y Vialidad;*
- IV.- Titular de la Policía de Tránsito y Vialidad;*
- V.- Policía Raso;*
- VI.- Policía Tercero;*
- VII.- Policía Segundo*
- VIII.- Policía Primero;*
- IX.- Agente Vial Pie tierra;*
- X.- Moto patrullero;*
- XI.- Auto patrullero;*
- XII.- Perito;*
- XIII.- Patrullero;*
- XIV.- Operador de grúa del Ayuntamiento que se trate y,*
- XV.- Los Servidores Públicos, del Municipio a quienes el Reglamento*

*Estatul, este Reglamento y otras disposiciones legales aplicables o la autoridad competente les otorguen atribuciones.*

Del contenido de la infracción no se desprende de los preceptos legales que se haya citado expresamente la fracción X del artículo 6 antes transcrito, por ende, se concluye que la autoridad que emitió el acto impugnado no fundó su competencia debidamente.

Cabe señalar que por mandato constitucional las autoridades que emitan cualquier acto administrativo tienen la obligación de citar en el mismo documento con exactitud y precisión la legal que justifique su existencia y que los faculte para emitir el acto, otorgando con ello certeza y seguridad jurídica al particular frente al acto que afecta o lesiona su interés jurídico.

Por lo tanto resulta necesario que para estimar satisfecha la garantía de la debida competencia de la autoridad para emitir el acto impugnado, el documento contenga también las disposiciones legales, acuerdo o decreto que le otorguen las facultades que estén ejerciendo y en caso de que dichas normas estén conformadas por diversos supuestos, se debe precisar con claridad y detalle el apartado, fracción o fracciones, incisos o subincisos en que apoya su actuación, pues de lo contrario se considera ilegal el acto emitido. Orienta el siguiente criterio jurisprudencial:

**COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS.  
INAPLICABILIDAD DE LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN EL  
ARTÍCULO 51, SEGUNDO PÁRRAFO, INCISO D), DE LA LEY  
FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO.<sup>6</sup>**

<sup>6</sup> Registro: 160327; Instancia: Segunda Sala; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Libro V, Febrero de 2012, Tomo 2; Materia(s): Administrativa; Tesis: 2a./J. 174/2011 (9a.). Página: 835 Contradicción de

Conforme a los criterios sustentados por este Alto Tribunal, **la falta, indebida o insuficiente fundamentación de la competencia** de la autoridad que emite un acto administrativo, incide directamente en su validez, toda vez que esas deficiencias **impiden que el juzgador pueda pronunciarse respecto a los efectos o consecuencias jurídicas que dicho acto pudiera tener sobre el particular, obligándolo a declarar la nulidad del acto o resolución en su integridad, por lo que la nulidad decretada en esos casos constituye un supuesto en el cual la violación formal cometida no resulta, por regla general, subsanable.** Ahora bien, el párrafo segundo, inciso d), del artículo 51 citado, en relación con sus fracciones II y III, dispone que no afectan las defensas del particular ni trascienden al sentido de la resolución impugnada los vicios consistentes en irregularidades en los citatorios, en las notificaciones de requerimientos de solicitudes de datos, informes o documentos, o en los propios requerimientos, siempre y cuando el particular desahogue los mismos, exhibiendo oportunamente la información y documentación solicitados. Sin embargo, debe entenderse que **estos supuestos son inaplicables** tratándose de la omisión, indebida o insuficiente fundamentación de la competencia de las autoridades administrativas, pues ello constituye un vicio que no es análogo a los referidos supuestos legales, además de que tal disposición no puede interpretarse extensivamente porque atentaría contra el principio de legalidad previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Esta interpretación se confirma con lo establecido en la fracción I del propio artículo 51 que establece como causa de ilegalidad de una resolución administrativa la incompetencia del funcionario que la haya dictado u ordenado, o tramitado el procedimiento del que deriva dicha resolución, interpretado armónicamente con el contenido del antepenúltimo párrafo del precepto legal en cuestión, que establece que el Tribunal podrá hacer valer de oficio, por ser de orden público, la incompetencia de la autoridad para dictar la resolución impugnada o para ordenar o tramitar el procedimiento del que derive y la ausencia total de fundamentación o motivación en dicha resolución. Así, al haberse establecido por separado dicha

---

tesis 262/2011. Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito. 31 de agosto de 2011. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: José Alfonso Herrera García. Tesis de jurisprudencia 2a./J. 174/2011 (9a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecinueve de octubre de dos mil once.



*causa de ilegalidad, no puede analizarse a la luz de los supuestos de excepción previstos en el párrafo segundo, inciso d), del referido precepto legal, los cuales constituyen requisitos formales exigidos por las leyes, diversos a la fundamentación de la competencia.*

En esa tesitura tenemos que la parte actora señaló como pretensiones:

*“...se reconozca la procedencia del presente juicio de Nulidad y se declare la nulidad lisa y llana y de pleno derecho del acto de autoridad impugnado en el capítulo respectivo y consistente en: la infracción de tránsito de fecha 31 de mayo del 2017 y con número de folio 101149 emitida por el oficial de tránsito de la Dirección General de Policía Vial de la Secretaría de Seguridad Ciudadana del Gobierno Municipal de Cuernavaca, Morelos.*

Las que **resultan procedentes** debido a los argumentos discursados con antelación. En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 41 fracción II de la Ley de la materia que establece:

*“ARTÍCULO 41. Serán causas de nulidad de los actos impugnados:*

*Se declarará que una resolución administrativa es ilegal cuando se demuestre alguna de las siguientes causales:*

- ...*
- II. Omisión de los requisitos formales exigidos por las leyes, siempre que afecte las defensas del particular y trascienda al sentido de la resolución impugnada, inclusive la ausencia de fundamentación o motivación, en su caso;*
- ...”*

**Se declara la unidad lisa y llana** de la infracción de tránsito número 101149, levantada por la autoridad demandada; en consecuencia, al hacer la declaración de nulidad del acto impugnado, las cosas deberán volver al estado que guardaban antes de emitirse éste último y

restituirse a la parte actora en el goce sus derechos, de conformidad al artículo 128 de la Ley de la materia. A lo anteriormente expuesto sirve de orientación el siguiente criterio jurisprudencial:

**"NULIDAD. REGLAS PARA SU DETERMINACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO EN EL DISTRITO FEDERAL.<sup>7</sup>**

Los artículos 80 a 82 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, no prevén textualmente las figuras jurídicas de "nulidad lisa y llana" o "nulidad para efectos", limitándose a precisar que dicho tribunal podrá decretar la nulidad de los actos impugnados, y que sus sentencias habrán de ejecutarse en los términos que dispongan éstas. A efecto de determinar si la nulidad decretada por las Salas de dicho órgano contencioso administrativo debe ser lisa y llana, o en su defecto, para efectos, deberá estarse a los criterios jurisprudenciales en la materia, así como a los principios que rigen el derecho administrativo. **Se decretará la nulidad lisa y llana cuando el acto impugnado adolezca de vicios ostensibles y particularmente graves, que bajo ninguna forma pueden ser convalidados; el resultado jurídico de este tipo de nulidad implica la existencia de cosa juzgada, por lo que la autoridad demandada no podrá emitir una nueva resolución en el mismo sentido; por ejemplo, la incompetencia del servidor público que emitió el acto impugnado, y por regla general, en los asuntos en que el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal estudie el fondo del asunto, determinando que la conducta del particular está justificada por alguna norma de carácter general,**

<sup>7</sup> Época; Novena Época, Registro: 176913, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Octubre de 2005, Materia(s): Administrativa, Tesis: I.7o.A. J/31, Página: 2212  
SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 3487/2003. Luis Ordaz Garduño. 22 de octubre de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretario: Carlos Alfredo Soto Morales.  
Amparo directo 113/2005. Servicio Mérida, S.A. de C.V. 4 de mayo de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretario: Carlos Alfredo Soto Morales.  
Amparo directo 208/2005. Etal, S.A. de C.V. 22 de junio de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Adela Domínguez Salazar. Secretario: Luis Huerta Martínez.  
Revisión contenciosa administrativa 83/2005. Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal del Distrito Federal, en representación del Director General de la Comisión de Aguas del Distrito Federal, actualmente Sistema de Aguas de la Ciudad de México. 17 de agosto de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Adela Domínguez Salazar. Secretaria: Aurora del Carmen Muñoz García.  
Amparo directo 276/2005. Rigoberto Torres Salcido. 31 de agosto de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: F. Javier Mijangos Navarro. Secretario: Carlos Hugo Luna Baraibar.  
Nota: Por ejecutoria de fecha 30 de marzo de 2005, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 10/2005-SS en que participó el presente criterio.

*o que los hechos que generaron el acto administrativo o fiscal no encuadran en el supuesto normativo invocado por la demandada. Por otra parte, la nulidad para efectos procede en los casos en que el acto impugnado contenga vicios subsanables, o que los mismos se encuentren en el procedimiento que le dio origen, lo que doctrinalmente se conoce como vicios de nulidad relativa; la consecuencia jurídica de dicha determinación obliga a la autoridad a subsanar tales ilicitudes, ya sea reponiendo el procedimiento o dictando una nueva determinación; de manera ejemplificativa, y no restrictiva, se pueden citar defectos u omisiones en el llamamiento al procedimiento administrativo (emplazamiento); no brindar oportunidad de probar y alegar; indebida fundamentación y motivación; y el no constreñimiento de la resolución a la cuestión debatida, que se forma con la pretensión del Estado y las defensas del particular, como sería la falta o indebida valoración de pruebas.”*

Por lo tanto, se levanta la suspensión concedida a la parte actora y la autoridad demandada deberá devolver a la parte actora la licencia de conducir que le fue retenida en garantía de la infracción número 101149 impuesta a la parte actora, la cual debe depositarse en la Quinta Sala de este Tribunal.

Para tal efecto la autoridad demandada contará con el plazo improrrogable de DIEZ DÍAS contados a partir de que cause ejecutoria la presente resolución, apercibiéndola que en caso de no hacerlo se procederá en su contra conforme a lo establecido en los artículos 129 y 130 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

A dicho cumplimiento están sujetas las autoridades administrativas, que con motivo de sus funciones deban intervenir en el cumplimiento de esta resolución.

Lo anterior de conformidad con la tesis jurisprudencial que a continuación se transcribe:

**“AUTORIDADES NO SEÑALADAS COMO RESPONSABLES. ESTÁN OBLIGADAS A REALIZAR LOS ACTOS NECESARIOS PARA EL EFICAZ CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO.** *Aun cuando las autoridades no hayan sido designadas como responsables en el juicio de garantías, pero en razón de sus funciones deban tener intervención en el cumplimiento de la ejecutoria de amparo, están obligadas a realizar, dentro de los límites de su competencia, todos los actos necesarios para el acatamiento íntegro y fiel de dicha sentencia protectora, y para que logre vigencia real y eficacia práctica.*<sup>8</sup>”

Por lo expuesto y fundado y además con apoyo en lo dispuesto en los artículos 1, 3, 23 fracción VI (repetida), 40 fracción I, 124, 125 y 128 de la Ley de la materia, es de resolverse y se resuelve:

**PRIMERO.** Este Tribunal en Pleno es **competente** para conocer y fallar el presente asunto, en los términos precisados en el considerando primero de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Es **fundado** el argumento que hizo valer la parte actora contra el acto de la autoridad demandada, en términos de los razonamientos vertidos en el considerando quinto del presente fallo.

**TERCERO.** Se **declara la ilegalidad** -y como consecuencia **la nulidad lisa y llana** del acto impugnado.

**CUARTO.** Se levanta la suspensión y **se condena a la autoridad demandada** a devolver a la parte actora la licencia de conducir que le fue retenida como garantía por la imposición de la infracción 101149, en términos del

<sup>8</sup> No. Registro: 172,605, Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXV, Mayo de 2007, Tesis: 1a./J. 57/2007, Página: 144.

Tesis de jurisprudencia 57/2007. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de veinticinco de abril de dos mil siete.

considerando quinto.

**QUINTO.** En su oportunidad **archívese** el presente asunto como total y definitivamente concluido.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.**

Así por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, Magistrado Presidente **Dr. JORGE ALBERTO ESTRADA CUEVAS**, Titular de la Tercera Sala de Instrucción; **M. en D. MARTÍN JASSO DÍAZ**, Titular de la Primera Sala de Instrucción; **Licenciado ORLANDO AGUILAR LOZANO**, Titular de la Segunda Sala de Instrucción; **Magistrado Licenciado MANUEL GARCÍA QUINTANAR**, Titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas; y **Magistrado M. en D. JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**, Titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas y ponente en este asunto, en términos del artículo 4 fracción I y Séptimo transitorio de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, publicada en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" no. 5514 del 19 de julio del 2017; ante la **Licenciada ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaría General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE MORELOS EN PLENO.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**DR. JORGE ALBERTO ESTRADA CUEVAS  
TITULAR DE LA TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN**

EXPEDIENTE TJA/5ªS/151/17

~~MAGISTRADO~~

~~M. EN D. MARTÍN JASSO DÍAZ  
TITULAR DE LA PRIMERA SALA DE INSTRUCCIÓN~~

~~MAGISTRADO~~

~~LICENCIADO ORLANDO AGUILAR LOZANO  
TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN~~

~~MAGISTRADO~~

~~LICENCIADO MANUEL GARCÍA QUINTANAR  
TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA EN  
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS~~

~~MAGISTRADO.~~

~~M. EN D. JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO  
TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA EN  
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS~~

~~SECRETARÍA GENERAL~~

~~LICENCIADA ANABEL SALGADO CAPISTRÁN~~

La Licenciada en Derecho ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, CERTIFICA: que estas firmas corresponden a la resolución emitida por este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en el expediente número TJA/5ªS/151/17, promovido por [REDACTED] contra actos del TITULAR DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS, TITULAR DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICIA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS y OFICIAL DE TRANSITO ENRIQUE ORTIZ S. DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE POLICIA VIAL DEL GOBIERNO MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS; misma que es aprobada en Pleno de fecha trece de febrero del dos mil dieciocho. CONSTE

YBG.